



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-642/2021-33

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza FENECH d.o.o. u stečaju, OIB: 35069886778, Split, Lovretska 10, dana 4. travnja 2022.

riješio je

I. Stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić iz Splita, Lovretska 10, OIB: 43468134790:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 24.842,10 bruto, uvećano za 7,5% (odnosno, iznos od 1.863,16 kn) osnovom troškova obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje, dok se za više traženi iznos od 37.263,16 bruto zahtjev stečajne upraviteljice po ovoj osnovi odbija,

b) odobrava se naknada stvarnih troškova u ovom stečajnom postupku u iznosu 377,00 kn.

II. Ovlašćuje se stečajna upraviteljica iz sredstava stečajne mase iznos nagrade iz točke I. a) izreke ovog rješenja isplati na svoj račun po pravomoćnosti ovog rješenja i pravomoćnosti rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka, a iznos stvarnih troškova iz točke I. b) izreke ovog rješenja isplati na svoj račun po pravomoćnosti ovog rješenja, a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Na zahtjev Financijske agencije, Regionalni centar Split za provedbu skraćenog stečajnog postupka, rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-949/2015-5 od 22. travnja 2016. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom FENECH d.o.o., OIB: 77531401615, Split, Put Firula bb, Bobanovi dvori, a temeljem odredbi članaka 431. i 432. SZ-a (točke I i III. izreke rješenja). Istim rješenjem za stečajnu upraviteljicu imenovana je Dinka Trumbić iz Splita (točka II. izreke rješenja) te je određeno da će se po pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja).

Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 11. svibnja 2016.

Dana 10. rujna 2021. kod ovog suda zaprimljen je podnesak stečajne upraviteljice (stranice 12-14 spisa) kojim ista obavještava sud da dužnik ima imovinu

koja ulazi u stečajnu masu, i to nekretninu označenu kao kat. čest. 1996 Z.U. 1090 K.O. Sumartin, za 368640/1670400 dijela.

Rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-642/2021-2 od 14. rujna 2021. određen je nastavak postupka radi naknadne diobe Stečajne mase iza FENECH d.o.o. u stečaju, OIB: 35069886778, Split, Lovretska 10.

Podneskom od 3. ožujka 2022. (stranice 95-97 spisa) stečajna upraviteljica predložila je određivanje nagrade za izvršeni rad u ovom stečajnom postupku u iznosu od 62.105,26 kn bruto i naknadu stvarnih troškova u iznosu od 377,00 kn.

Svoj zahtjev stečajna upraviteljica temelji na odredbi članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) i okolnosti da je u ovom stečajnom postupku procijenjena vrijednost stečajne mase iznosi 526.360,02 kn, ali i na poduzetim radnjama (članak 6. Uredbe) pa tako stečajna upraviteljica navodi da je u ovom postupku, postupajući sukladno odredbama Stečajnog zakona poduzela sve neophodne radnje kako bi se osigurao učinkovit tijek stečajnog postupka.

Odredbom članka 94. SZ-a propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Iz navedene odredbe, dakle, proizlazi da je sud o nagradi dužan odlučiti posebnim rješenjem s pravom žalbe, a nakon što stečajni upravitelj dovrši sve poslove za koje je imenovan (članak 5. Uredbe).

U tom smislu, valja navesti da je odredbom članka 2. stavka 2. Uredbe propisano da nagradu za obavljene poslove određuje sud bez odgode prema pravilima te Uredbe, nakon što osobe iz stavka 1. dovrše sve poslove za koje su imenovani.

Odredbom članka 5. stavka 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase.

Odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Odredbom članka 13. stavka 1. Uredbe propisano je da ako se stečajni postupak nastavlja radi naknadne diobe ili se provodi nad imovinom pravne osobe koja je prestala postojati, stečajnom upravitelju, nagrada, dodatna nagrada i posebna nagrada, određuju se prema odredbama Uredbe. Stavkom 2. istoga članka propisano je da je osnovica za utvrđivanje nagrade iz stavka 1. toga članka iznos koji će se naknadnom diobom isplatiti vjerovnicima.

Kako je u ovom stečajnom postupku stečajna upraviteljica sve svoje radnje izvršila po određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza

stečajnog dužnika, a nakon što je prethodno proveden skraćeni stečajni postupak sukladno članku 428. SZ-a, to se obračun nagrade stečajnoj upraviteljici vrši temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe a ne članka 13 stavka 2. Uredbe (tako i Visoki trovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-7606/2018-2 od 16. siječnja 2019.).

U praksi se stečajni postupci najčešće ukazuju kao postupci srednjeg stupnja složenosti i obujma obavljenih poslova, pa se onda u tim slučajevima i pripadna nagrada primjereno (pravičan omjer između uloženog rada i pripadne nagrade) utvrđuje „tek“ primjenom tablice za izračun nagrade s osnova vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U tom smislu (pravilnog određenja omjera uloženog rada i nagrade) valja uočiti da je iz predmetne tablice vidljivo da razmjernost između povećanja visine unovčenja stečajne mase i s njom u svezi i pripadnog povećanja nagrade, nije linearna. Svakom većem stupnju vrijednosti unovčenja pripadan je manji stupanj povećanja obujma i složenosti obavljenih poslova.

Ocijenimo li da je najčešćem (prosječnom) stečajnom postupku u praksi, pripadan i srednji (prosječni) obujam i složenost obavljenih poslova, tada bi se u nekim drugim slučajevima (rjeđima u praksi) moglo utvrđivati (ocjenjivati) da je isti stupanj unovčenja ostvaren uz stvarno obavljene niže-srednji (ili niži) obujam i složenost obavljenih poslova, odnosno uz stvarno obavljene srednje-viši (ili viši) obujam i složenost obavljenih poslova, u odnosu na onaj srednji (prosječni) stupanj.

Dakle, samo u slučajevima kada se može zaključiti (ocijeniti) da visina unovčenja stečajne mase (i namirenja vjerovnika) u sebi upravo akceptira i pripadni (prosječni-srednji) obujam složenosti obavljenih poslova stečajnog upravitelja, nagrada stečajnim upraviteljima upravo bi odgovarala onoj utvrđenoj primjenom tablice za izračun nagrade s osnova procjene vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe). U stečajnim postupcima, pak, kada je unovčena stečajna masa u razvidnom nesrazmjeru sa obujmom i složenosti svih stvarno obavljenih poslova stečajnog upravitelja, određivanje nagrade stečajnom upravitelju samo temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase bilo bi neprimjereno samoj biti Uredbe. U protivnom bi tako utvrđena nagrada stečajnim upraviteljima bila više posljedica datih okolnosti (nepovoljnih za dužnika, a povoljnih za stečajnog upravitelja i obratno), odnosno nepripadna stvarnom obujmu i složenosti svih obavljenih poslova.

U odnosu na ranije navedeno, pripadnu nagradu stečajnim upraviteljima temeljem postotka od vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe) valja uvijek sagledavati i kroz obujam i složenost svih stvarno obavljenih poslova (članak 5. Uredbe), iz čega slijedi da bi primjerena nagrada u konačnici mogla biti manja, jednaka ili veća od one koja bi se utvrđivala samo na temelju vrijednosti unovčene stečajne mase.

Dakle, teleološkom analizom citiranih odredbi (odnosno SZ-a i Uredbe u širem smislu) jasno se razvidi da se visina nagrade stečajnom upraviteljima (nakon što dovrše sve poslove za koje su imenovani), utvrđuje uzimajući u obzir dva temeljna kriterija:

1. obujam i složenost svih obavljenih poslova
2. vrijednost unovčene stečajne mase.

U tom smislu i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je 27. listopada 2021. zauzeo pravno shvaćanje po kojem se visina nagrade stečajnom upravitelju utvrđuje primjenom kriterija obujma i složenost poslova, rada stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednosti unovčene stečajne mase, slijedom čega nagrada može biti i manja od visine nagrade obračunate samo primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

U konkretnom stečajnom postupku, stečajna upraviteljica zahtjev za određivanje nagrade od 3. ožujka 2022. obrazlaže činjenicom da je nastavak postupka radi naknadne diobe određen budući da su ispunjene pretpostavke iz članka 289. SZ-a, a budući je utvrđeno da stečajnu masu čini nekretnina oznake kat. čest. 1996 Z.U. 1090 K. O. Sumartin, za 368640/1670400 dijela, upisana kod Općinskog suda u Splitu, Zemljišnoknjižni odjel Supetar. Dalje navodi da će se u ovom stečajnom postupku izbjeći unovčenje imovine stečajnog dužnika iz razloga što je prijavljena samo jedna tražbina, i to tražbina vjerovnika drugog višeg isplatnog reda Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava u iznosu od 687,04 kn. Vjerovnika nižih isplatnih redova nema. S obzirom da procijenjena vrijednost suvlasničkog dijela nekretnine u vlasništvu stečajnog dužnika iznosi 526.316,02 kn, a iznos jedine prijavljene tražbine je 687,04 kn stečajna upraviteljica smatra kako nije oportuno prodavati nekretninu, već će osobe koji imaju pravni interes (raniji zakonski zastupnik Antoine Fenech Malta, Trig San Guzepp, Zabbar 1) uplatiti iznos koji će biti dovoljan za namirenje stečajnih vjerovnika kao i troškova stečajnog postupka.

Kako bi se odredio točan iznos koji na ime troškova stečajnog postupka imaju uplatiti osobe koji imaju pravni interes predlaže da sud odredi nagradu za obavljeni posao.

Dalje stečajna upraviteljica daje pregled obavljenih poslova i navodi da je:

- izvršila pregled zemljišnih knjiga
- utvrdila stanje stečajne imovine
- utvrdila obveze stečajnog dužnika prema dostupnoj i raspoloživoj dokumentaciji
- nakon više obavljenih razgovora s različitim odvjetnicima uspjela doći u kontakt s knjigovodstvenim servisom koji je vodio poslovne knjige dužniku prije otvaranja stečajnog postupka nad dužnikom koji ju je uputio na odvjetnika Darka Medaka; istom da je dostavila pismo u kojem na tečnom engleskom jeziku obavještava ranijeg zakonskog zastupnika o tijeku stečajnog postupka i svih relevantnih činjenica te zatražila da se isti očituje u odnosu na mogućnosti rješavanja ovog stečajnog postupka
- stupila u kontakt s ranijim zakonskim zastupnikom radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica vezanih za poslovanje stečajnog dužnika
- angažirala knjigovodstveni servis
- pristupila otvaranju novog žiro računa stečajnog dužnika
- angažirala ovlaštenog sudskog vještaka za procjenu nekretnina
- dostavila procjenu ovlaštenog sudskog vještaka u spis
- ispitala prijavljenu tražbinu vjerovnika
- sastavila popis predmeta stečajne mase, popis vjerovnika, pregled imovine i obveza i predračun troškova stečajnog postupka, tablicu prijavljenih tražbina, razlučnih i izlučnih prava viših i nižih isplatnih redova te ih zajedno s priloženim ispravama u propisanom roku dostavila sudu,
- sudjelovala na ispitnom i izvještajnom ročištu,

- obavljala ostale obveze sukladno Stečajnom zakonu

te da, do okončanja stečajnog postupka planira obaviti i sljedeće radnje:

- dostaviti prijedlog za završnu diobu, završni račun;
- sudjelovati na završnom ročištu;
- provesti namirenje vjerovnika;
- pristupiti zatvaranju računa stečajnog dužnika;
- zastupati stečajnu masu u skladu sa zakonom i nakon zaključenja stečajnog postupka.

Tako opisane radnje ovaj sud ocjenjuje kao radove nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti, a u smislu prvog kriterija.

U smislu drugog kriterija, unovčenja, valja navesti da stečajnu masu u ovom postupku čini nekretnina označena kao kat. čest. 1996 Z.U. 1090 K. O. Sumartin, vlasništvo dužnika za 368640/1670400 dijela, procijenjena na iznos od 526.316,02 kn, a koja, s obzirom na iskazani interes osnivača dužnika da namiri sve troškove ovog stečajnog postupka, obveze stečajne mase kao i jedinu utvrđeno tražbinu stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova, onu Ministarstva financija u iznosu od 687,04 kn (uzimajući u obzir činjenicu da u ovom stečajnom postupku nema stečajnih vjerovnika nižih isplatnih redova) i preuzme predmetnu nekretninu kao višak pri završnoj diobi, niti neće biti predmetom unovčenja.

Sukladno prethodnom, ovaj sud (koji je temeljem navedenih kriterija ocijenio da su obavljani radovi nižeg/srednjeg obujma i stupnja složenosti) kao pripadnu nagradu stečajnoj upraviteljici određuje u iznosu od 40% od one nagrade koja bi joj inače pripala samo po osnovu vrijednosti unovčene stečajne mase u iznosu od 62.105,26 kn (za unovčenje mase od 62.105,26 kn prema tablici iz članka 7. Uredbe) dakle za iznos od 24.842,10 kn ($24.842,10 \text{ kn} = 62.105,26 \text{ kn} \times 0,4$), a koji iznos valja uvećati za 7,5% na ime doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem odredbe članka 113. stavak 1. točka 2.1. Zakona o doprinosima („Narodne novine“ broj: 84/08, 152/08, 94/09, 18/11, 22/12, 144/12, 148/13, 41/14, 143/14 i 115/16), odnosno za iznos od 1.863,16 kn, radi čega je temeljem odredbe članaka 5. i 7. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. a).

U odnosu na zahtjev za naknadu stvarnog troška u iznosu od 377,00 kn (uredski materijal), stečajna upraviteljica je dostavila pisano, obrazloženo i dokumentirano izvješće o nastalim troškovima koje ovaj sud u cijelosti prihvaća, radi čega je, temeljem odredbe 94. članka stavka 3. SZ-a odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. b).

Temeljem odredbe članka 154. i 155. SZ-a u vezi sa člankom 2. stavkom 1. Uredbe odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom II.

U Splitu 4. travnja 2022.

Sutkinja
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se

obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajnoj upraviteljici Dinki Trumbić
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb308-f03ff**

Kontrolni broj: **07a48-9b528-1e364**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.